**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-10 от 21 августа 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-04/24 в отношении адвоката**

**Д.Э.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба заместителя председателя правления ….. М.С. в отношении адвоката Д.Э.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получила вознаграждение за представление интересов заявителя в арбитражном споре в размере 450 000 рублей на свой личный банковский счёт, несмотря на отрицательный для доверителя результат исполнения поручения, получила на личный банковский счёт от доверителя гонорар успеха в размере 36 000 000 рублей.

 28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1753 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 30.05.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Э.М. нарушения п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 10 КПЭА, пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7, п. 2 и п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем, выразившегося в том, что адвокат:

* не внесла полученное от заявителя вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования и не предоставила заявителю надлежащих финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* получила от заявителя гонорар успеха (обусловленное вознаграждение) до получения положительного для заявителя результата исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи;
* после досрочного расторжения заявителем соглашения не исчислила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату;
* оказывала заявителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом соглашения, без надлежащего оформления договорных отношений с заявителем.

08.07.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 24.07.2024г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен

24.07.2024г. адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

24.07.2024г. Совет решением № 09/25-19 отложил рассмотрение дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.24 КПЭА, предоставив адвокату дополнительную возможность мирно урегулировать разногласия с заявителем жалобы.

15.08.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие с информации об урегулировании спора с доверителем (с приложением документов).

15.08.2024г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило, требования о переоценке установленных квалификационной комиссией фактических обстоятельств не заявлены.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

 **РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Э.М., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов